



REGIONALNA IZBA OBRACHUNKOWA w RZESZOWIE

35 - 064 Rzeszów, ul. Mickiewicza 10

UCHWAŁA Nr XXVIII/5665/2010

z dnia 30 listopada 2010 r.

Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej

w Rzeszowie

Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej w Rzeszowie po zbadaniu uchwały **Nr XLIII/392/2010 Rady Gminy Wiśniowa z dnia 28 października 2010 r.** w sprawie trybu prac nad projektem uchwały budżetowej z udziałem przedstawiciela Gminy Wiśniowa - działając na podstawie art. 11 ust. 1 pkt 1 i art. 18a ust. 2 ustawy z dnia 7 października 1992 r. o regionalnych izbach obrachunkowych (Dz. U. z 2001 r. Nr 55, poz. 577 ze zm.) art. 91 ust. 4 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2001 r. Nr 142 poz. 1591 ze zm.),

stwierdza

nieważność przedmiotowej uchwały z powodu istotnego naruszenia art. 234 pkt 1 ustawy z dnia 27 sierpnia 2010 r. o finansach publicznych (Dz.U. nr 157 poz. 1240 ze zm.) poprzez:

- ustalenie w § 1 ust. 2 szczegółowości planu wydatków powołując szczegółowość z art. 236 cyt. ustawy, lecz w brzmieniu innym niż ustawowa,
- określeniu w § 3 ust. 6 zasady związania treścią przedłożonego projektu przez Wójta Gminy i pozbawienia go prawa do wnoszenia autopoprawek, co w istotny sposób narusza kompetencję organu wykonawczego do sporządzenia projektu budżetu określoną w art. 233 pkt 1 cyt. ustawy,

U Z A S A D N I E N I E

Uchwała Nr XLIII/392/2010 Rady Gminy Wiśniowa z dnia 28 października 2010 r. w sprawie trybu prac nad projektem uchwały budżetowej wpłynęła do Regionalnej Izby Obrachunkowej w Rzeszowie w dniu 3 listopada 2010 r. Kolegium Izby w dniu 16 listopada 2010 r. uchwałą Nr XXVII/5284/2010 wszczęło wobec uchwały postępowanie nadzorcze.

Kolegium Izby zważyło co następuje:

Zgodnie z 234 pkt 1 oraz ustawy z dnia 27 sierpnia 2010 r. o finansach publicznych (Dz.U. nr 157 poz. 1240 ze zm.) uchwała organu stanowiącego jednostki samorządu terytorialnego w sprawie trybu prac nad projektem uchwały budżetowej określa w szczególności wymaganą szczegółowość projektu budżetu jednostki samorządu terytorialnego.

I. W badanej uchwale Rada Gminy Wiśniowa odnośnie szczegółowości planu wydatków projektu budżetu gminy zawarła w § 1 ust. 2 postanowienie, że projekt określa plan wydatków budżetu gminy zgodnie z art. 236 ustawy o finansach publicznych z wyodrębnieniem w grupie wydatków bieżących i majątkowych w poszczególnych działach i rozdziałach klasyfikacji budżetowej, zadań inwestycyjnych oraz wyodrębnienie w wydatkach bieżących i majątkowych z szczegółowością do działów i rozdziałów oraz nazwą przedsięwzięć ujętych w załączniku do projektu uchwały w sprawie wieloletniej prognozy finansowej, o których mowa w art. 226 ust. 4 ustawy o finansach publicznych. Skoro rada gmi-

ny odwołuje się do szczegółowości ustawowej, to nie może dookreślać w inny sposób niż ustawowy tej szczegółowości, tym bardziej w sposób używając pojęć wewnątrznie sprzecznych, bowiem odnoszących zadania inwestycyjne do wydatków bieżących. Zgodnie z powołanym wyżej przepisem art. 263 ustawy w planie wydatków budżetu jednostki samorządu terytorialnego wyszczególnia się, w układzie działów i rozdziałów klasyfikacji budżetowej, planowane kwoty wydatków bieżących i wydatków majątkowych.

2. Przez wydatki bieżące budżetu jednostki samorządu terytorialnego rozumie się wydatki budżetowe niebędące wydatkami majątkowymi.

3. W planie wydatków bieżących wyodrębnia się w układzie działów i rozdziałów planowane kwoty wydatków bieżących, w szczególności na:

- 1) wydatki jednostek budżetowych, w tym na:
 - a) wynagrodzenia i składki od nich naliczane,
 - b) wydatki związane z realizacją ich statutowych zadań;
- 2) dotacje na zadania bieżące;
- 3) świadczenia na rzecz osób fizycznych;
- 4) wydatki na programy finansowane z udziałem środków, o których mowa w art. 5 ust. 1 pkt 2 i 3, w części związanej z realizacją zadań jednostki samorządu terytorialnego;
- 5) wypłaty z tytułu poręczeń i gwarancji udzielonych przez jednostkę samorządu terytorialnego, przypadające do spłaty w danym roku budżetowym;
- 6) obsługę długu jednostki samorządu terytorialnego.

4. W planie wydatków majątkowych wyodrębnia się w układzie działów i rozdziałów planowane kwoty wydatków majątkowych, do których zalicza się wydatki na:

- 1) inwestycje i zakupy inwestycyjne, w tym na programy finansowane z udziałem środków, o których mowa w art. 5 ust. 1 pkt 2 i 3, w części związanej z realizacją zadań jednostki samorządu terytorialnego;
- 2) zakup i objęcie akcji i udziałów;
- 3) wniesienie wkładów do spółek prawa handlowego.

Powyższy przepis nie daje również podstawy do wyodrębnienia w wydatkach bieżących i majątkowych z szczegółowością do działów i rozdziałów oraz nazwą przedsięwzięć ujętych w załączniku do projektu uchwały w sprawie wieloletniej prognozy finansowej, o których mowa w art. 226 ust. 4 ustawy o finansach publicznych, która stanowi przedmiot odrębnej uchwały.

II. Przedmiotową uchwałą w § 3 ust. 6 Rada Gminy ustaliła, że Wójt Gminy jest związany przedstawionym Radzie projektem uchwały budżetowej, jednak może na podstawie wniosków zawartych w opinii Komisji budżetu i Finansów oraz mandatowo-Regulaminowej, Regionalnej Izby Obrachunkowej przedłożyć Przewodniczącemu Rady Gminy w terminie 3 dni roboczych autopoprawki do przedłożonego radzie gminy projektu uchwały budżetowej. Powyższe postanowienie w istocie wyłącza możliwość składania autopoprawek z inicjatywy Wójta Gminy, a zatem ogranicza jego wyłączną kompetencję sporządzenia projektu budżetu określoną w art. 233 pkt 1 cyt. ustawy o finansach publicznych.

Kolegium Izby w całości uwzględniło postanowienia skargi złożonej w piśmie z dnia 3 listopada 2010 r. i wobec nieusunięcia powyższych nieprawidłowości przez Radę Gminy ze względu na nieokreślenie szczegółowości planu wydatków w projekcie orzekło jak w sentencji o nieważności uchwały w całości.

Na powyższą uchwałę Kolegium Izby przysługuje Gminie prawo wniesienia skargi do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Rzeszowie za pośrednictwem Kolegium Izby, w terminie 30 dni od dnia doręczenia niniejszej uchwały.